



# CITTA' DI BARI

## MUNICIPIO I

### SESSIONE ORDINARIA

**DELIBERAZIONE N. 2017/00022 DEL 14/04/2017**

**OGGETTO : PROPOSTA DI DELIBERA “ REGOLAMENTO IN MATERIA DI RAVVEDIMENTO OPEROSO IMU.“**

L'anno duemiladiciasette il giorno 14 del mese di aprile, alle ore 10:45 ,con continuazione nei locali del Municipio, regolarmente convocato, si è riunito in seduta pubblica

### IL CONSIGLIO DEL MUNICIPIO

All'inizio della trattazione dell'argomento specificato in oggetto, sono presenti:

#### IL PRESIDENTE

**PAPARELLA AVV. MICAELA**

#### I CONSIGLIERI

N	COGNOME E NOME	Pres
1	BATTISTA Sig. Nicola	SI
2	BIANCOFIORE Sig. Nicola	SI
3	BOZZO Sig. Antonio	NO
4	CARELLI Sig. Italo	SI
5	CASSANO Sig. Vito	NO
6	CORCELLI Sig. Giuseppe	SI
7	DE FRANCESCO Sig. Armando	SI
8	DE MARZO Sig. Nicola	SI
9	DE TULLIO Sig.ra Cinzia	SI
10	GRILLI Sig.ra Silvana	SI
11	IMPEDOVO Sig.ra Rosaria	NO

N	COGNOME E NOME	Pres
12	LEONETTI Sig. Lorenzo	SI
13	MERCURIO Sig.ra Anna	SI
14	PARISI Sig. Francesco	SI
15	POSCA Sig. Massimo	SI
16	SANTORSOLA Sig. Michele	SI
17	SCIACOVELLI Sig. Michele	NO
18	VIGGIANO Sig. Giuseppe	NO
19	VISCIGLIA Sig. Benito	SI
20	ZACCARIA Sig. Massimo	SI

Assiste alla seduta, con funzioni di Segretario, il Dirigente Marta Minichelli .

Totale presenti: n. 15 su n. 20 consiglieri assegnati

Assenti : Antonio Bozzo Vito Cassano Rosaria Impedovo Michele Sciacovelli Giuseppe Viggiano



Il Presidente riferisce:

## **PREMESSO**

- Che la Ripartizione Tributi con nota prot. n. 50845 del 01.03.2017 ha trasmesso la proposta di deliberazione consiliare formulata dal Consigliere Comunale Michele Picaro in tema di “ **REGOLAMENTO IN MATERIA DI RAVVEDIMENTO OPEROSO I.M.U.** “, per l’espressione del parere, ai sensi dell’art. 55 del vigente regolamento sul Decentramento Amm.vo;

## **DATO ATTO**

- Che la suddetta delibera è stata posta all’esame della III C.C.P., ed essendo decorsi i termini previsti dal regolamento sul decentramento amministrativo, per l’espressione del prescritto parere;
- Il Presidente, propone:

*di **esprimere parere favorevole** in merito proposta di deliberazione consiliare formulata dal Consigliere Comunale Michele Picaro in tema di “ **REGOLAMENTO IN MATERIA DI RAVVEDIMENTO OPEROSO I.M.U.** “,*

Tanto si sottopone al Consiglio per le definitive determinazioni.

Aperta la discussione

Sono presenti n.15 Consiglieri e il Presidente (16).

Chiusa la discussione

## **IL CONSIGLIO**

UDITA la relazione del Presidente;

VISTO l’art. 55 del vigente regolamento sul decentramento amministrativo;

RITENUTO di omettere il parere di regolarità tecnica in ordine al contenuto della proposta;

RITENUTO di omettere il parere di regolarità contabile in ordine al contenuto della proposta;

Con n. 14 voti favorevoli (Parisi, Corcelli, De Marzo, Zaccaria, Defrancesco, Biancofiore, De Tullio, Grilli, Battista, Leonetti, Paparella, Visciglia, Mercurio, Carelli) e n. 2 Contrari ( Posca, Santorsola ) espressi per alzata di mano e proclamati dal Presidente.

## DELIBERA

ESPRIMERE parere sfavorevole in merito alla proposta di deliberazione consiliare formulata dal Consigliere Comunale Michele Picaro in tema di “ **REGOLAMENTO IN MATERIA DI RAVVEDIMENTO OPEROSO I.M.U.** “.

PARERI ESPRESSI AI SENSI E PER GLI EFFETTI DELL'ART.49 COMMA 1° DEL D.LGS.267/2000, SULLA ALLEGATA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE:

1) **PARERE DI REGOLARITA' TECNICA:**

PARERE :

Bari,

IL DIRETTORE DEL MUNICIPIO

()

2) **PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE:**

PARERE :

Bari,

IL DIRETTORE DI RAGIONERIA

()

**Punto n.4 (quattro):**

- *Proposta di delibera "Regolamento in materia di ravvedimento operoso IMU".*

**Parla il Presidente:** Passo la parola alla vicepresidente della terza commissione permanente Cinzia De Tullio.

**Parla De Tullio (P.D.):** Alla terza commissione, con nota 50845 della ripartizione tributi, ha trasmesso una proposta di delibera formulata dal Consigliere Comunale Michele Picaro, in tema di regolamento in materia di ravvedimento operoso. La proposta di delibera consiste nel applicare un regolamento che disciplini una norma inerente alla riduzione delle sanzioni amministrative solo nei confronti del tributo comunale Imu. Sia pur favore rispetto all'idea di una riduzione delle sanzioni, così come anche indicato dallo stesso Catanese, la Commissione si è espressa con parere sfavorevole, determinato dal fatto che non è possibile... Cioè, la riduzione delle sanzioni va sempre bene, ma la riduzione delle sanzioni amministrative rispetto a un solo tributo comunale quale Imu, determinerebbe una disparità di trattamento nei confronti di quei contribuenti che sono interessati da altre tipologie di conti tributi comunali. Quindi, o in regolamenti in materia di ravvedimento operoso devono riguardare tutti i tributi comunali, o si verificherebbe appunto una disparità di trattamento. Il parere è stato dato sfavorevole, anche perché la modifica del regolamento in materia di sanzioni, comporterebbe anche un esborso economico, derivato dal fatto di modificare comunque tutti i software tributari, le banche dati, la possibilità di determinare dei corsi di formazione per il personale amministrativo, che devono comunque puoi modificare i programmi. Quindi, la Commissione si è espressa con parere sfavorevole. Grazie. **Parla il Presidente:** Grazie consigliera De Tullio. Ci sono altri interventi? Prego consigliere Posca.

**Parla Posca (F.I.)**: Non condividendo la posizione della Commissione in merito a questo regolamento, il parere sfavorevole... Il mio parere è stato favorevole, perché ritengo che un abbattimento della tassazione nei confronti di cittadini è sempre favorevole. Il problema è che questo è un inizio di una rivisitazione di tutte le sanzioni di tutte le tasse comunali, poiché ogni tassa comunale, ogni tributo, ha un proprio regolamento, chiaramente si è incominciato con l'Imu che era quello più sproporzionato per quanto riguarda la sanzione per il tardivo pagamento, che partiva quasi al 30%, portando una riduzione invece, che era stata elaborata nella proposta, che riduceva a uno scaglione più logico e più opportuno... Che nei primi 15 giorni era del tot percentuale, successivo ai 15 giorni aumentava e così via... Pertanto ritengo in merito a ciò, che bisogna stare attenti a dare segnali giusti nei confronti dei cittadini, perché è una situazione di tassazione che non è sopportabile, anche una piccola riduzione è determinante per dare un segnale di attenzione. Pertanto il mio voto sarà totalmente favorevole in merito, e invito gli altri a meditare su tale provvedimento. Grazie.

**Parla il Presidente**: Grazie consigliera Posca. Ci sono interventi? Prego consigliere Battista.

**Parla Battista (P.D.)**: Presidente, è opportuno puntualizzare ai colleghi Consiglieri, che qua stiamo parlando di una riduzione delle sanzioni relative al mancato pagamento, ritardato pagamento, o infedele dichiarazione relativa l'Imu. Quindi, il suggerimento del Picaro è riferito esplicitamente a coloro che sono soggetti al pagamento dell'Imu... Quindi, stiamo parlando di possessori di seconda casa... Quindi, come ben sapete la prima casa è esentata dal pagamento, i possessori prima casa sono esentati... E si riferisce esclusivamente alle sanzioni... Qua stiamo parlando... Attenzione, stiamo parlando solo di un abbattimento relativo alle sanzioni a cui va incontro il contribuente per il mancato, il ritardato, l'infedele presentazione della

dichiarazione Imu. Quindi, se da un lato noi abbiamo valutato in un primo momento positivamente questa cosa, dall'altro non possiamo fare altro, non abbiamo fatto altro come commissione, che è prendere per buona il parere tecnico del direttore Catanese, che ci ha detto che non può essere fatta questa sperequazione nei confronti dei contribuenti, ma bisogna, ha suggerito di estendere a tutte le tariffe imposte comunali, perché si va a creare una sperequazione tra i contribuenti che pagano l'Imu, e quella migliaia di contribuenti che pagano le restanti tasse comunali. Di fatto fa anche riferimento al software di gestione, perché il software di gestione richiede per la variazione delle aliquote, perché là il consigliere Picaro, parla esplicitamente di un abbattimento da un sesto a un ottavo, è da un nono a un decimo, di quello che sono le sanzioni per come ho già detto prima. Quindi, tale operazione implica una variazione proprio nel codice sorgente del software di gestione, e con una conseguente formazione di coloro che operano su questo software. Quindi, pur riconoscendo diciamo l'intento positivo del consigliere Picaro, abbiamo accolto in maniera positiva le raccomandazioni e il parere tecnico del Catanese e abbiamo espresso parere sfavorevole. Grazie.

**Parla il Presidente:** Grazie consigliera Battista. Prego consigliere Biancofiore.

**Parla Biancofiore (S.E.L.):** il mio voto sarà contrario, perché sicuramente non esistono imposte di Serie A e imposte di serie B, le imposte sono tutti uguali particolarmente quella dell'Imu, che è riferita agli immobili, ai secondi mobili, quindi non parliamo di gente indigente! Di gente che non si può permettere di pagare le imposte, ma parliamo di persone che hanno un immobile...

Certo non bisogna mai criminalizzare nessuna situazione, però, uno che non ha pagato un'imposta come l'Imu sulla seconda casa, deve pagare opportunamente la sanzione che è dovuta. Quindi, peraltro questo porterebbe, apprendo dalla consigliera De Tullio, ad una serie di variazioni che comporterebbe altri costi!

Quindi, è bene che i contribuenti sappiano che si pagano le tasse e si pagano in tempo! Chi non ne paga è soggetto alla sanzione, e la sanzione è quella stabilita per tutte le imposte nello stesso modo. Grazie.

**Parla il Presidente:** Grazie consigliere Biancofiore. Ci sono interventi? Prego consigliere Carelli.

**Parla Carelli (Movimento 5 stelle):** Personalmente sono d'accordo in linea di principio con l'input che ha lanciato il consigliere comunale Picaro, ovvero di adeguare tutto sommato quelle che sono le sanzioni a una legge nazionale, che ne preveda in parte l'abbattimento. Come concordo e infatti anche in sede di commissione abbiamo avuto modo di poterne parlare, sul fatto che probabilmente se tale applicazione doveva essere apportata a quelli che sono i tributi comunali, magari si sarebbe potuto iniziare da altri tipi di tassazioni, tipo appunto la Tari, e non eventualmente l'Imu, che è prevista esclusivamente come avete già anticipato abbondantemente voi, su i ricchi tra virgolette, cittadini baresi. Detto questo, e accogliendo anche positivamente la nota del dottor Catanese, l'unico dubbio che mi viene è proprio legato al fatto che lo stesso citi degli aumenti di costi legato all'adeguamento del software e alla formazione del personale, perché a me risulta, ma potrei anche sbagliare, che questo tipo di gestione viene affidata esternamente ad una società! Quindi, sì... Per quello che riguarda l'Exprivia, possiamo tranquillamente dirlo... E quindi, questo tipo di balzello, di aumento di costi per adeguare i software a poter gestire questa nuova possibilità di abbattimento di sanzioni, non so fino a che punto sarebbe gravato sulle tasche del Comune e di Bari, però in linea di massima sono del parere anch'io che questa proposta può ritornare indietro, e che magari venga in un certo senso strutturata e discussa per potere essere affrontata su tutti quelli che sono i tributi legati ai cittadini. Quindi, era solo questo il mio dubbio legato alla nota del dottor Catanese, che sottolineava questo aumento di costi legato

all'adeguamento del software, e alla formazione del personale che non è personale comunale. Grazie.

**Parla il Presidente:** Grazie consigliere Carelli. Se non ci sono altri interventi, pongo in votazione il parere sfavorevole alla proposta presentata dal consigliere Picaro, alla luce della disamina effettuata dalla terza commissione. Prego consigliere Parisi.

**Parla Parisi (P.D.):** A parte che voterò sfavorevolmente anch'io, però non sono totalmente d'accordo con quello che ha detto Nicola, per un semplice motivo, forse sarà il caso in futuro, non oggi, di rivedere questa questione, perché passa per le mie mani, io vi parlo della questione su cui tu dici che certamente non sono famiglie indigenti... Passa delle mie mani, per un'eredità presa da parte di mia suocera, dei locali in via Nicolai, oramai sfitti da anni, da anni da cui non si prendono soldi, si paga solo l'Imu... Pensate giusto perché lo sappiate, sono andato io da un notaio per regalare la quota... Mia suocera ha detto: domani se io muoio, non voglio lasciare a voi questa... Sono andate da un notaio per cercare di regalare la sua parte ai fratelli, mi hanno chiesto €2.500! Per regalarla! Io dico che sia anche da rivedere coloro che ereditano queste proprietà, ma non ne traggono profitto, sono costretti a pagare l'Imu! Ecco perché, non facciamo tutta un'erba, un fascio! Io dico che chi ha un reddito che riscuote da questo, va bene! Ma c'è molta gente che oramai se li vorrebbe togliere! Paga senza beneficiare di niente! Solo questo appunto. Grazie.

**Parla il Presidente:** Prego consigliera Mercurio.

**Parla Mercurio (Gruppo Misto):** Parisi, tutti perfetto quello che hai detto! Ma si tratta delle sanzioni! Quindi, le sanzioni sarebbe opportuno farle pagare per tutto! pensa a chi paga la tassa dell'immondizia e magari non riesci a pagarla, e su quella deve pagare delle sanzioni belle e pesanti! Io non è che non sono d'accordo! Abbiamo trattato tanti regolamenti, o lo facciamo su tutto... Lo

potevamo incominciare a fare già gli altri! Ecco perché il mio voto è contrario! Perché potevamo trattare, abbassare le sanzioni su tanti e tante altre tassazione, giusto sull'Imu che è quella meno opportuna! Questo è il mio punto di vista. Grazie.

**Parla il Presidente:** Allora, scusate vi ricordo che siamo in fase di votazione... Allora, pongo in votazione il parere sfavorevole così come espresso dalla terza Commissione permanente. Chi vota a favore del parere sfavorevole? 14 favorevoli (Parisi, Corcelli, De Marzo, Zaccaria, Defrancesco, Biancofiore, De Tullio, Grilli, Battista, Leonetti, Paparella, Visciglia, Mercurio, Carelli). Chi vota contro? 2 contrari (Posca, Santorsola). Chi si astiene? Nessuno. C'è una richiesta per l'immediata esecutività. Votiamo per l'immediata esecutività, chi è favorevole? 14 favorevoli (Parisi, Corcelli, De Marzo, Zaccaria, Defrancesco, Biancofiore, De Tullio, Grilli, Battista, Leonetti, Paparella, Visciglia, Mercurio, Carelli). Chi vota contro? 2 contrari (Posca, Santorsola). Chi si astiene? Nessuno. Alle ore 11.30, la seduta è tolta. Porgo gli auguri di buona Pasqua a tutti.

**Chiusura lavori ore 11.30**

Il presente verbale viene sottoscritto nei modi di legge:

IL PRESIDENTE  
F.to Micaela Paparella

IL DIRIGENTE  
F.to Marta Minichelli

---

Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line del Comune dal 27/04/2017 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Il Segretario verbalizzante  
Marta Minichelli

Bari, 27/04/2017

---

#### CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Su relazione dell'incaricato si certifica che la presente delibera è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line del Comune di Bari dal 27/04/2017 al 11/05/2017.

L'incaricato

Bari,

---

#### CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva per decorrenza dei termini di pubblicazione di cui all'art. 134 TUEL.

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del d.lgs n. 10/2002, del t.u. n. 445/2000 e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa; il documento informatico è memorizzato digitalmente ed è rintracciabile sul sito internet <http://albo.comune.bari.it>