



CITTA' DI BARI

MUNICIPIO II

SESSIONE D'URGENZA

DELIBERAZIONE N. 2016/00009 DEL 18/02/2016

**OGGETTO : REGOLAMENTO COMUNALE SULLA VIDEOSORVEGLIANZA. -
PARERE.**

L'anno duemilasedici il giorno 18 del mese di febbraio, alle ore 13:30 ,con continuazione nei locali del Municipio, regolarmente convocato, si è riunito in seduta pubblica

IL CONSIGLIO DEL MUNICIPIO

All'inizio della trattazione dell'argomento specificato in oggetto, sono presenti:

IL PRESIDENTE

DAMMACCO AVV. ANDREA

I CONSIGLIERI

N	COGNOME E NOME	Pres
1	AMORUSO Sig. Nicola	SI
2	CARONE Sig. Claudio	SI
3	COLAPIETRO Sig. Matteo	SI
4	DAMIANI Sig. Nicola	SI
5	DI PANTALEO Sig. Davide	SI
6	IANNONE Sig. Aldo	SI
7	LATERZA Sig.ra Stefania	SI
8	LISCO Sig. Giacinto	SI
9	MARI Sig. Luigi	NO
10	MIOLLA Sig. Giovanni	SI

N	COGNOME E NOME	Pres
11	NATALE Sig. Francesco	SI
12	PATRUNO Sig. Carlo	SI
13	PUTIGNANO Sig. Giovanni	SI
14	RELLA Sig. Giuseppe	SI
15	ROMITO Sig. Fabrizio	SI
16	RUGGIERO Sig. Pierpaolo	SI
17	SALEMMI Sig.ra Giovanna	NO
18	SCHIRONE Sig. Luigi	NO
19	SIMONE Sig.ra Alessandra Piergiiovanna	SI
20	TRAVERSA Sig. Giuseppe	SI

Assiste alla seduta, con funzioni di Segretario, il Dirigente Luciana Cazzolla .

Totale presenti: n. 17 su n. 20 consiglieri assegnati

Assenti : Luigi Mari Giovanna Salemmi Luigi Schirone

A relazione del **Presidente Avv. Andrea Dammacco**.

Con nota prot. n. 015896/2015 del 22.1.2016, la Ripartizione Polizia Municipale - Settore Polizia Giudiziaria, Ecologia, Tributi e Annona - ha inviato la proposta di deliberazione n. 2016/220/00003 relativa all'approvazione del **Regolamento comunale sulla Videosorveglianza** unitamente al Regolamento stesso.

Quanto sopra al fine di acquisire *con urgenza* il parere obbligatorio ex art. 55 del Regolamento sul decentramento Amministrativo istitutivo dei Municipi.

Al riguardo è stata interessata la competente Commissione Consiliare Municipale che, nella seduta del 28 gennaio 2016, ha espresso all'unanimità parere favorevole unitamente alla proposta di modifica dell'art. 3.1 riguardante la procedura per la scelta dei siti aggiungendo la locuzione: **“anche su proposta motivata dei Municipi o di altro soggetto pubblico o istituzionale”**.

Si rimette pertanto la suddetta proposta all'esame del Consiglio per le determinazioni che vorrà adottare in merito”.

Aperta la discussione, registrata a parte, interviene il Consigliere Romito.

- Alle ore 13,51 esce il Consigliere Iannone (presenti n. 16/20)

Il Presidente rende noto dell'**emendamento** presentato a firma dei Consiglieri Carone e Simone e dà la parola alla Consigliera Simone per l'illustrazione dello stesso.

Indi, pone ai voti il suddetto emendamento, che chiarisce essere una raccomandazione.

La votazione, espressa per alzata di mano, dà il seguente risultato:

voti favorevoli: n. 2 (Carone e Simone);

voti contrari: n. 13 (Patruno, Lisco, Putignano, Traversa, Romito, Natale, Miolla, Rella, Di Pantaleo, Laterza, Damiani, Amoruso, Il Presidente);

astenuti : n. 2 (Ruggiero e Colapietro)

Il Presidente, comunicato l'esito della votazione, dichiara la proposta non approvata.

Di seguito pone ai voti la proposta di delibera in oggetto.

IL CONSIGLIO MUNICIPALE

UDITA la relazione del Presidente;

VISTA la nota prot. n. 015896/2015 del 22.1.2016 inviata dalla Rip. Polizia Municipale - Settore Polizia Giudiziaria, Ecologia, Tributi e Annona;

VISTO il vigente Regolamento sul Decentramento Amministrativo istitutivo dei Municipi;

PRESO ATTO

che, ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 267/00 sulla proposta di deliberazione di che trattasi è stato omesso il parere di regolarità tecnica, espresso dal Direttore del Municipio, trattandosi di atti istruttori non provvedimenti;

RITENUTO

di omettere il parere di regolarità contabile, in quanto l'adozione del presente provvedimento non comporta alcun impegno di spesa;

Con n. 13 voti favorevoli (Patruno, Lisco, Putignano, Traversa, Romito, Natale, Miolla, Rella, Di Pantaleo, Laterza, Damiani, Amoroso, Il Presidente), nessun contrario e n. 4 astenuti (Ruggiero, Colapietro, Simone e Carone), espressi per alzata di mano,

DELIBERA

- 1) **ESPRIMERE** parere **favorevole** circa la bozza relativa alla proposta di **“Regolamento comunale sulla Videosorveglianza”** unitamente alla raccomandazione relativa alla modifica dell'art. 3.1 riguardante la procedura per la scelta dei siti per la quale si chiede di aggiungere la locuzione: **“anche su proposta motivata dei Municipi o di altro soggetto pubblico o istituzionale”** ;.
- 2) **TRASMETTERE** comunicazione relativa all'adozione del presente provvedimento alla Ripartizione Polizia Municipale - Settore Polizia Giudiziaria, Ecologia, Tributi e Annona per i consequenziali adempimenti e/o atti di competenza.

SCHEDA VOTANTI
EMENDAMENTO

DAMMACCO	X
-----------------	---

AMORUSO	X
CARONE	X
COLAPIETRO	X
DAMIANI	X
DI PANTALEO	X
IANNONE	--
LATERZA	X
LISCO	X
MARI	--
MIOLLA	X
NATALE	X
PATRUNO	X
PUTIGNANO	X
RELLA	X
ROMITO	X
RUGGIERO	X
SALEMMI	--
SCHIRONE	--
SIMONE	X
TRAVERSA	X

AL MOMENTO DELLA VOTAZIONE SONO PRESENTI IL PRESIDENTE DAMMACCO E N. 16 CONSIGLIERI.

ESITO VOTAZIONE
EMENDAMENTO

Il Consiglio Municipale

con n. 2 voti favorevoli (Carone e Simone), n. 13 voti contrari: (Patruno, Lisco, Putignano, Traversa, Romito, Natale, Miolla, Rella, Di Pantaleo, Laterza, Damiani, Amoruso, Il Presidente) e n. 2 astenuti (Ruggiero e Colapietro)

espressi per alzata di mano dal Presidente e dai Consiglieri presenti, come da scheda votanti di cui sopra,

non approva

SCHEDA VOTANTI

DAMMACCO	X
-----------------	---

AMORUSO	X
CARONE	X
COLAPIETRO	X
DAMIANI	X
DI PANTALEO	X
IANNONE	--
LATERZA	X
LISCO	X
MARI	--
MIOLLA	X
NATALE	X
PATRUNO	X
PUTIGNANO	X
RELLA	X
ROMITO	X
RUGGIERO	X
SALEMMI	--
SCHIRONE	--
SIMONE	X
TRAVERSA	X

AL MOMENTO DELLA VOTAZIONE SONO PRESENTI IL PRESIDENTE DAMMACCO E N. 16 CONSIGLIERI.

ESITO VOTAZIONE

Il Consiglio Municipale

con n. 13 voti favorevoli (Patruno, Lisco, Putignano, Traversa, Romito, Natale, Miolla, Rella, Di Pantaleo, Laterza, Damiani, Amoruso, Il Presidente), nessun contrario e n. 4 astenuti (Ruggiero, Colapietro, Simone e Carone)

espressi per alzata di mano dal Presidente e dai Consiglieri presenti, come da scheda votanti di cui sopra,

approva

PARERI ESPRESSI AI SENSI E PER GLI EFFETTI DELL'ART.49 COMMA 1° DEL D.LGS.267/2000, SULLA ALLEGATA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE:

1) **PARERE DI REGOLARITA' TECNICA:**

PARERE :

Bari,

IL DIRETTORE DEL MUNICIPIO

()

2) **PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE:**

PARERE :

Bari,

IL DIRETTORE DI RAGIONERIA

()

Passiamo alla discussione del punto successivo iscritto all'ordine del giorno che ha assunto il numero 3, "Regolamento comunale sulla video sorveglianza, parere ai sensi dell'articolo 55 del regolamento sul Decentramento amministrativo istitutivo dei Municipi". Invito il consigliere il Presidente Romito, presidente della Commissione regolamenti a relazionare sul punto. Prego, consigliere Romito.

Consigliere Romito

Come di consueto ovviamente è doveroso un saluto al Consiglio Municipale, al Presidente, Direttore e Signora Cassano e tutti i presenti in aula ovviamente, mi suggeriscono. Detto questo, come Commissione regolamenti abbiamo avuto modo di esaminare nel corso di diverse sedute il regolamento che c'è stato sottoposto ai sensi dell'articolo 55, dell'ex articolo 55 sul decentramento amministrativo istitutivo dei Municipi riguardante appunto il regolamento sulla Video sorveglianza, bisogna sottolineare come uno degli obiettivi principali dell'Amministrazione centrale per il mandato 2014- 2019, quello di riservare particolare attenzione, di focalizzarsi in maniera opportuna, in maniera assai attenta per quel che concerne la sicurezza al fine di garantire una più costante e capillare vigilanza per diverse questioni ovvero in diversi ambiti quali possono essere la sicurezza urbana, i

passengeri e gli addetti a quel che concerne il trasporto pubblico e gli immobili di proprietà comunale. Ovviamente detto questo, bisogna tener presente come regolamento in materia si rifà particolarmente ad alcune norme che sono particolarmente stringenti in materia di trattamento di dati personali, ovviamente l'Amministrazione pubblica vuole realizzare una apparecchiatura di Video sorveglianza da porre in particolari ed opportuni luoghi strategici per garantire un servizio efficiente di sorveglianza. Ovviamente noi abbiamo avuto modo di analizzare, ci siamo soffermati in particolar modo su quel che concerne le finalità del servizio di video sorveglianza. Per quanto riguarda le finalità della Video sorveglianza d'è lettura per non dimenticare nulla. L'obiettivo della Video sorveglianza è tutelare la sicurezza urbana, i passeggeri di mezzi di trasporto pubblico e del personale addetto, gli immobili di proprietà o in gestione dell'Amministrazione comunale, ivi compresi gli edifici scolastici, e a prevenire eventuali atti di vandalismo o danneggiamento, monitorare il traffico, svolgere attività di controllo volto ad accertare l'utilizzo abusivo di aree impiegate come discariche di materiali di sostanze pericolose nonché il corretto conferimento dei rifiuti, rilevare violazioni del Codice della strada, promuovere il turismo, supportare le attività di Protezione civile. Ovviamente codeste finalità istituzionali risultano conformi a diverse normative sia in ambito territoriale

nazionale sia in ambito comunitario. Conseguenzialmente questo ci ha portato come Commissione, come detto in precedenza durante diverse sedute, ad analizzare attentamente questo regolamento. All'unanimità dei presenti abbiamo condiviso e le disposizioni e le finalità che il regolamento si propone e alla luce di tutto questo abbiamo ritenuto opportuno porre un emendamento al titolo 3 riguardante le postazioni di video sorveglianza, in particolare l'articolo 3.1 intitolato "Procedura per la scelta dei siti". Abbiamo proposto in commissione, dato anche la nostra volontà di rendere il Municipio, dare al Municipio un ruolo di maggiore rilevanza per quel che concerne la scelta dei siti in maniera da dare modo, da dare sì la possibilità al Municipio di rendersi più attivo e svolgere un ruolo concreto per questo. Conseguenzialmente abbiamo deciso di modificare l'articolo 3.1 con l'aggiunta della locuzione "anche su proposta motivata del Municipio" .., un attimo solo - allora aggiungendo all'articolo 3.1 la locuzione "anche su proposta motivata dei Municipi o di altro soggetto pubblico o istituzionale. Ho spiegato poc'anzi qual è l'obiettivo di questo emendamento ovvero quello di dare maggior valore al Municipio in questa scelta. Che dire? Noi ovviamente, condividendo le finalità, ci siamo espressi alla unanimità dei presenti a favore di questo emendamento e successivamente dell'intero regolamento. Ovviamente per maggiori informazioni sono qui a

vostra disposizione. Noi come Commissione abbiamo votato alla unanimità per quanto riguarda la modifica, quindi favorevoli all'emendamento, e successivamente favorevolmente al regolamento della Video sorveglianza. Grazie.

Presidente

Grazie, Consigliere romito. Dò atto che è stato presentato al banco della Presidenza un emendamento contrassegnato con il numero 1 a firma dei Consiglieri Carone e Simone, con una proposta di modifica al capitolo 1 principi generali, articolo 1.3 finalità. Se non vi sono interventi di natura generali, chiederei ai proponenti di illustrare la proposta di emendamento presentata che naturalmente diventa pregiudiziale rispetto alla votazione del testo del regolamento. Consigliere Simone, prego.

Consigliere Simone

A seguito della lettura del regolamento che ovviamente trovo interessante, poi alla fine è un regolamento che si rifà ad articoli già esistenti quindi è abbastanza blindato sotto questo punto di vista. Quindi in merito al capitolo 1, principi generali, articolo 1.3 finalità, al nostra proposta è quella di cassare il punto "rilevare violazioni al codice della strada". Questo tipo di proposta nasce da queste considerazioni perché noi crediamo che si potrebbe correre il rischio con questo punto ovvero rilevare violazioni al

codice della strada, di un abuso di potere accertativo. Le sanzioni accertate in momenti successivi, come molti sanno, sono meticolosamente disciplinate, basti pensare ad esempio alle disposizioni in tema di autovelox. Quindi se il principio è quello che la azione amministrativa deve essere ragionevole, in questo caso a nostro avviso si potrebbe correre il rischio che non sia così proprio perché potrebbe mancare il contraddittorio, quindi va bene avere un controllo in caso ovviamente di incidenti, insomma serve il controllo sulla città anche perché abbiamo una città un po' problematica soprattutto ultimamente, però ecco, in caso di altri tipi di violazioni dove la presenza di un Vigile potrebbe servire a chi in quel momento sta commettendo una violazione, e nel caso questa violazione ovviamente sia ragionevole, accettabile, è normale che se si lascia, che so, la macchina in doppia fila per andare a comprare un pacco di sigarette, è ovvio che non è pensabile. Però ci sono dei casi purtroppo rari, ma ci sono, in cui si è costretti tra virgolette a commettere una violazione quindi in questo caso non ci potrebbe essere il contraddittorio mentre, ripeto, come sappiamo, nel caso dell'autovelox in casi limite o comunque ben circoscritti il contraddittorio ci può essere quindi questa è una nostra osservazione perché in mancanza di una meticolosa disciplina ci potrebbe essere questo tipo di problema. Quindi noi suggeriamo di cassare questo punto, l'1.3. grazie.

Presidente

Grazie, consigliere Simone. Prima di passare la parola agli altri Consiglieri ad intervenire devo precisare intanto come sempre, essendo una proposta di regolamento di Consiglio comunale, noi non possiamo proporre emendamenti ma possiamo trasformarli in raccomandazione in modo tale che ovviamente il Consiglio comunale ne prenda atto e possa ovviamente valutare se proporlo come emendamento. Nel merito devo semplicemente rilevare che le violazioni postume rispetto alle sanzioni del codice della strada come lei giustamente ha ricordato in materia di autovelox non sono vietate, semplicemente è necessario che gli apparecchi che rilevano le violazioni in particolare i dispositivi autovelox che funzionano anche senza personale e che impediscono il contraddittorio immediato, siano omologati secondo una normativa specifica e ritengo che anche le video camere che saranno installate nei prossimi mesi dal Comune di Bari, come voi avete peraltro letto dalla stampa, saranno certamente omologate per rilevare violazioni del Codice della strada, questo non impedisce il contraddittorio seppur postumo perché nel momento in cui ovviamente venga elevata una contravvenzione in violazione del Codice della strada trasmessa al trasgressore in quanto rilevata da questi apparecchi, certamente sarà consentito il contraddittorio e quindi l'eventuale impugnazione come avviene per l'autovelox

e quindi per i sistemi che non consentono una violazione immediata, una contravvenzione immediata e la contestazione da parte degli Agenti di Polizia. Però ovviamente il Consiglio nella sua autonomia, io ho espresso un parere personale, quindi io non sono favorevole perché invece ritengo che, visto che ci stiamo dotando di queste video camere a maggior ragione, come dice lei, siamo in una città abbastanza indisciplinata da questo punto di vista, quantomeno il fatto che l'automobilista sappia che queste video camere possano rilevare anche eventuali violazioni al Codice della strada, può costituire certamente deterrente rispetto alla commissione di questi atti auspicando che comunque non ci sia bisogno dell'intervento della video camera. Vi sono interventi? Nessuno. Dichiaro chiusa la discussione sulla proposta di emendamento presentato dai Consiglieri Simone e Carone, che quindi dobbiamo porre in votazione ovviamente prima della votazione sull'intera proposta di delibera. Chi è favorevole alla approvazione di questa proposta di emendamento che, in caso di approvazione, sarà ovviamente trasmessa alla Ripartizione come raccomandazione, chi è favorevole? Consigliere Simone, Consigliere Carone. Chi è contrario? Patruno, Lisco, Putignano, Traversa, Romito, Natale, Miolla, Rella, Di Pantaleo, Laterza, Damiani, Amoruso, e il Presidente. Chi si astiene? Ruggero, Colapietro. 13 contrari, 2 astenuti, 2 favorevoli, la proposta di emendamento non è approvata ed è

respinta. Poniamo a questo punto in votazione la proposta di delibera avente ad oggetto " Regolamento comunale sulla video sorveglianza, parere ai sensi dell'articolo 55 sul regolamento istitutivo dei Municipi". Chi è favorevole? Patruno, Lisco, Putignano, Traversa, Romito, Natale, Rella, Miolla, Di Pantaleo, Laterza, Damiani, Amoruso e il Presidente. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Ruggero, Colapietro, Simone, Carone. 13 voti favorevoli, 4 astenuti, nessun contrario. La proposta è approvata. Preciso, Consiglieri, che non mi risultano pervenute altre proposte di emendamento. No, faceva evidentemente parte del testo della delibera, non era stato presentato come emendamento. No.

Il presente verbale viene sottoscritto nei modi di legge:

IL PRESIDENTE
F.to Andrea Dammacco

IL DIRIGENTE
F.to Luciana Cazzolla

Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line del Comune dal 25/02/2016 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Il Segretario verbalizzante
Luciana Cazzolla

Bari, 25/02/2016

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Su relazione dell'incaricato si certifica che la presente delibera è stata pubblicata all'Albo Pretorio on line del Comune di Bari dal 25/02/2016 al 10/03/2016.

L'incaricato

Bari,

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva per decorrenza dei termini di pubblicazione di cui all'art. 134 TUEL.

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del d.lgs n. 10/2002, del t.u. n. 445/2000 e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa; il documento informatico è memorizzato digitalmente ed è rintracciabile sul sito internet <http://albo.comune.bari.it>